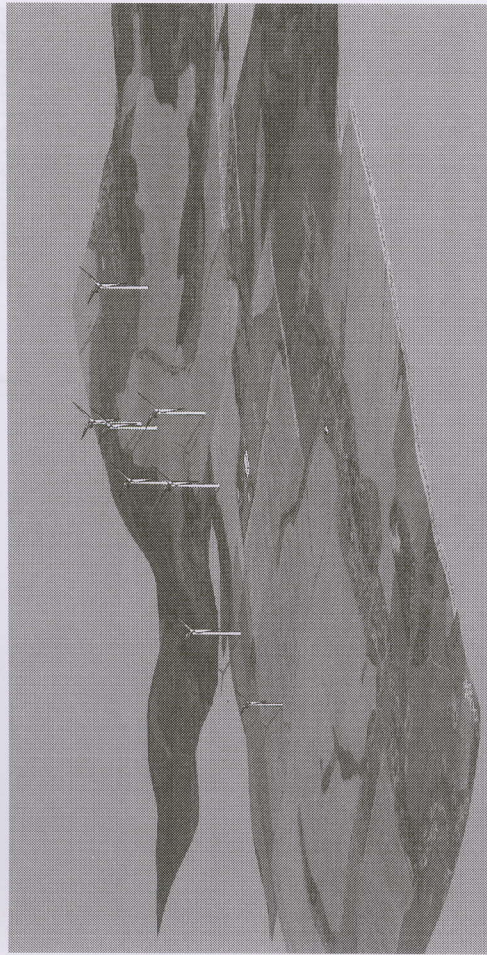




Větrný park Maletín - ano či ne?

Informace a úvahy
Jan Říha
25. 11. 2014

Některé obecné skutečnosti týkající se problematiky výstavby větrných elektráren podle MPP ČR 5

Záměr výstavby větrného parku Maletín - čísla & fakta 7

Veřejný nebo soukromý zájem? 8

Příjmy obce a spolků obce 10

Smlouva o spolupráci 11

Návržné projekty 12

Investor 13

Hluková studie - vliv větrného parku jako zdroje hluku 14

Otázky spojené se záměrem větrného parku Maletín 18

Informovanost občanů 18

Ve jménu občanů? 18

Vliv na existující síť elektronických komunikací 19

Snížení cen nemovitostí 19

Vizualizace záměru aneb "jak to bude vypadat"? 20

Odvoz zeminy - příklad dalších otázek a nejasností 24

Ochrana přírody 24

Závěr 26

Úvod

Vážení spoluobčané,

v následujícím textu naleznete některé informace a úvahy o problematice záměru výstavby větrného parku v naší obci a problematice větrných elektráren obecně. Posláním textu je především otevřít diskusi o záměru, který má potenciál výrazně ovlivnit kvalitu života a prostředí na úrovni obce a neponechat klíčová rozhodnutí, která máme všichni možnost ovlivnit v rámci našich občanských práv, pouze na jednom z prostředků demokratické společnosti - jejich volených zástupců.

Vzhledem k tomu, že některé aktuální dokumenty k záměru realizace větrného parku v katastru naší obce uvádí termín zahájení výstavby v měsíci listopadu letošního roku a řada kroků směřujících k prosazení záměru nabývá na razanci, myslím, že právě diskuze na širší úrovni a případná úvaha o záměru či korekce postoje k němu, je v tomto období nutná. Při realizaci záměru takového rozsahu s dopady na životní prostředí obce je dle mého názoru nutné ptát se a důkladně vážít odpovědi na otázky:

- Komu prospívá realizace záměru?
- Prospěje realizace občanům obce? Jak? Čím? Kolik?
- Je to dost?
- Jak ovlivní realizace větrného parku naše životní prostředí a naši spokojenost? Čím? Jak?
- Vybývá přínos negativa?
- Jsou posudky zadávané investorem zpracovány v souladu se skutečností?
- Víme dost?
- Dozvídáme se pravdu nebo jen mlhavé informace?
- Je skutečně možné slyšet: "Musíte prohlasovat!" v dnešní době a je možné uposlechnout?

Doufám, že následující text vám pomůže při rozhodování a uvažování nad těmito a dalšími otázkami, které se záměrem větrného parku v Maletíně souvisí. Větrný park má stát v naší obci. Ne v sídle investora. Nevíme? Ptejme se!

Při tvorbě materiálu bylo použito veřejně dostupných citovaných zdrojů. Podotýkám, že můj osobní postoj k výstavbě větrného parku je negativní a pravděpodobně tento materiál ovlivňuje.

S pozdravem, Říha.

Větrné elektrárny

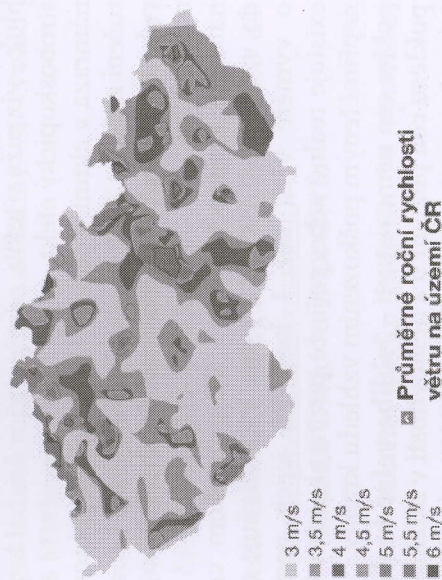
Větrné elektrárny patří podle energetické politiky státu i EU mezi tzv. zdroje "zelené" energie - elektriny z obnovitelných zdrojů, kterou mnozí více, než z pohledu zlepšení kvality životního prostředí známe důvěrně ze složenek či faktur energetických společností. Prostředky jako "garantovaná výkupní cena" či "zelený bonus", které nás stát legislativně zavedl měly za následek boom zelené energie, především v letech 2009 - 2010, kdy se instalovaný výkon elektráren pro využití obnovitelných zdrojů skokově zvýšil z 57,4 MW (2008) na 392,7 MW (2009) a 1377,5 MW v roce 2010 a vyústil v řadu medializovaných, více či méně skandálních, případů se "solárními barony" a ERÚ v hlavních rolích (zdroj: *Wikipedie*). Tyto změny vedly v důsledku ke skokovému zdražení elektrické energie o desítky procent pro koncové spotřebitele. Jakoliv ERÚ a stát zavedl některá opravná opatření, tento stav stále trvá. Vedly se a vedou diskuze o využívání (resp. spíše zneužívání) zemědělské půdy ke stavbě solárních či větrných parků, o využití a pěstování tzv. energetických plodin a jejich výhodném zpeněžení v bioplynových stanicích namísto potravinové soběstačnosti republiky atd. Je otázkou do jaké míry při legislativním procesu či jeho implementaci do praxe sehrála významnou roli lobby investorů, kteří disponovali dostatečnými finančními prostředky, faktem zůstává, že stavba elektráren pro využití obnovitelných zdrojů zůstává lukrativním a jistým zdrojem finančních příjmů - nutno poznamenat, že v drtivé většině případů nikoliv státu, ale především soukromých investorů.

Některé obecné skutečnosti týkající se problematiky výstavby větrných elektráren podle MPP ČR

Text tohoto odstavce je čerpán především z materiálu "Stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů - metodický pokyn k jejich umístování" (zdroj: *Ministerstvo pro místní rozvoj, Ústav územního rozvoje, říjen 2007*).

K problematice stavby a umístování větrných elektráren uvádí zmíněný materiál řadu zajímavých faktů, které jsou bohužel rozhodujícími orgány často opomíjeny.

Níže uvádím mapu průměrné rychlosti větru na území ČR dle ČEZ:



Zdroj ČEZ, a.s.

Dokument dále uvádí: "Průměrná roční rychlost větru je 3-3,5 m/s na většině území ČR". Nabízí se přímé srovnání s křivkou účinnosti větrné elektrárny, která ukazuje, že alespoň deklarovaného výkonu elektrárna dosahuje při mnohem vyšších rychlostech větru. Samozřejmě záleží na metodice měření v oblasti: bylo však toto měření provedeno v Maletíně? Na místě plánované stavby větrného parku, které je umístěno v těsné blízkosti lesa navíc na závětrné straně? Ve výšce předpokládaných rotorů? Jaký model byl použit pro výpočet z dat ČHMÚ?

Dokument dále uvádí např.: "VTE se stává v krajně výraznou dominantou. ... VTE znamenají v české krajině až na malé výjimky velmi závažný zásah do krajinného rázu, který vnímá většina odborníků i laické veřejnosti jako negativní, rostoucí s počtem turbín v dané

lokalitě a výškou stožárů. Měřitko české a moravské krajiny tvořené zpravidla pestrou mozaikou lesů, polí, luk a sídel je rozměry staveb charakteru VTE výrazně narušeno... V západní Evropě vznikají větrné parky zejména v rovinných bezlesých oblastech či na větrně a teplotně stálých pobřežích šelfových moří. Necitlivé umístění VTE může snížit zavedenou turistickou atraktivitu oblasti" - ironicky v této souvislosti vyznívá stanovisko o vlivu na krajinný ráz větrného parku v Maletíně, které je součástí dokumentace na protálu CENIA (www.cenia.cz).

Mezi nežádoucí efekty větrných elektráren patří podle dokumentu zejména:

- hluk - viz níže v textu,
- stroboskopický efekt,
- námraza v zimním období - viz blízkost plánované R35,
- rušení zvěře,
- rušení televizního signálu a mobilních telefonů a to až do vzdálenosti 10 km,
- narušení krajinného rázu - VE jsou okem vnímány více než do vzdálenosti 20 km a jedna VE ovlivňuje organizaci území o výměře větší než 1 km². Při jejich necitlivém umístění existuje reálné nebezpečí, že pozitivní efekty budou negovány nepřiměřeným poškozením vzhledu krajiny.
- pokles cen nemovitostí - "obliba volné krajiny je i důvodem poklesu cen pozemků a nemovitostí v blízkosti větrných elektráren", a to až o 30 % (zdroj: <http://www.kr-olomoucky.cz/textova-cast-cl-923.html>, oddíl 2.4).

K jednotlivým bodům uvedeným výše se v kontextu záměru stavby větrného parku v obci Maletín vyjádřuje další text.

Dokument dále uvádí např.:

"Výrobcí elektřiny a tepla se nepovažují za veřejnou technickou infrastrukturu. Nemohou být vymezeny v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšné stavby a nelze pro ně vyvlastnit pozemky atd dle zákona č. 184/2006 Sb."

Je tedy možné tvrdit, že výstavba větrného parku je veřejným zájmem?

Záměr výstavby větrného parku Maletín - čísla & fakta

Počet VE: 7 ks větrných elektráren Vestas, typ V112 - 3 MW
Výška stožáru: 119 m (stávající VE: 90 m)
Rotor o délce listu: 56 m (stávající VE: 45 m)
Celková výška: 175 m (stávající VE: 135 m)
Instalovaný celkový výkon: 21 MWe (7 x 3 MW)

Orientační náklady stavby: 900 mil. Kč

(zdroj: Průvodní zpráva ke stavbě Větrné elektrárny Maletín, bod k)).

Předpokládaná roční dodávka elektřiny do ES ČR

(stejná jako předpokládaná roční výroba elektřiny - tj. využití garantované ceny): 53 156 MWh/rok.

Předpokládaná hrubá energetická účinnost: 28 %.

(zdroj: Rozhodnutí o udělení státní autorizace na výstavbu výrobní elektřiny. MPO, 24. 4. 2013, č.j.: 5848/13/32100/30000)

Čistá/hrubá spotřeba elektrické energie v ČR v roce 2013 dle ENER-GOSTAT (zdroj: www.energostat.cz/elektrina.html):

58 656,3 GWh/ 70 177,4 GWh.

Procento příspěvku větrného parku Maletín ke spotřebované el. energii v ČR:

~0,091 %/ ~0,076 %.

Čísla výše raději co by logicky uvažující člověk ponechávám bez komentáře, stejně jako argumenty, že v tomto případě převažuje veřejný zájem nad zájmy ochrany přírody či životního prostředí člověka. Nevím, totiž, jaký argument by dokázal toto absurdní tvrzení podpořit, a proto s ním ani nemohu polemizovat.

Veřejný nebo soukromý zájem?

Pro přehlednost uvádím jednoduchý početní příklad a logickou dedukci ve vztahu k záměru výstavby větrného parku.

Pro větrné elektrárny uvedené do provozu od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 uvádí ERÚ garantovanou výkupní cenu **1 980,- Kč/MWh** (pro elektrárny uvedené do provozu v roce 2014 pak cenu 2054 Kč/MWh).
(zdroj: http://www.eru.cz/documents/10540/613886/ERV_4_2014/4f60ee4b-5-bfa-4636-84cf-5c7dee3d8683)

Odhad ročního příjmu z provozu větrného parku Maletín:

53 156 MWh x 1 980,- Kč = **105 248 880,- Kč / rok.**

Návratnost investice při splnění odhadu ročního příjmu:

900 000 000,- Kč / 105 248 880,- Kč = ~ 8,55 let.

Příjmy (po odečtení předpokládané investice) z provozu větrného parku:

- při životnosti 10 let: 152 610 876,- Kč,
- při životnosti 15 let: 678 855 276,- Kč,
- při životnosti 20 let: 1 205 099 676,- Kč,
- při životnosti 25 let: 1 731 344 076,- Kč.

Do kalkulačky není zahrnuta 2 % indexace výkupních cen energie. Předpokládaná životnost větrného parku je minimálně 20 let - dle dokumentace, investor v některých dokumentech předpokládá i delší životnost - viz žádosti ŘSD.

Je opravdu možné tento záměr posuzovat jako veřejný zájem, pokud jej realizuje soukromý investor, kterému z něj mají plynout příjmy?

Podle některých úředníků ano: KUOK (zdroj: KUOK 34898/2012),

podle některých jiných a zdravého rozumu ne:

- MŽP: "Ministerstvo došlo k názoru, že ..., zejména veřejný zájem musí být výslovně formulován ... a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého. ... Argument veřejného zájmu na výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů je postaven vůči ochraně zvláště chráněných druhů živočichů,

jichž se výjimka týká." (zdroj: Rozhodnutí MŽP o neudělení výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny, č.j.: 47303/ENV/14, 1091/570/14).

- **Dr. Kapitán, např:** "Nebylo vyčísleno množství energie, které větrné elektrárny vyrobí, ani procentuální podíl, vztažený k celkové hrubé domácí spotřebě elektřiny nebo podíl celkového množství ušetřených emisí. Odvolatel má za to, že tak KUOK i investor činí zcela záměrně, neboť výsledná čísla jsou v rámci ČR zcela zanedbatelná a na první pohled je z nich patrné, že zde o žádný převažující veřejný zájem jít nemůže." (Zdroj: Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK 34898/2012.)

- já,

- ...a vy?

Od některých představitelů obce slýcháváme argument, že výstavba R35, která má potenciál změnit ekonomickou situaci v Olomouckém a Moravskoslezském kraji, také není veřejným zájmem, nebo že se jedná o srovnatelný případ. Uvádím pouze fakt, že R35 bude sloužit 11 milionům občanů ČR a tranzitní dopravě, financovaná bude státem, a stát, pokud bude vybírat poplatky na její údržbu, bude tak činit na rovném principu (např. ve formě dálniční známky). Srovnávejte prosím výstavbu R35 a výstavbu větrného parku (soukromý investor, příjmy investorovi, které zaplatíme všichni ve formě tzv. "zelené" energie na složenice z ČEZ) z tohoto hlediska!

Příjmy obce a spolků obce

Na základě Smlouvy o spolupráci s investorem záměru stavby větrného parku by mělo připadnout **obci Maletín**:

- po vybrání projektové kanceláře na vypracování územního plánu příspěvek dle skutečných výdajů na zpracování ÚP, a to až do výše **400 tis. Kč**. Nevrací zpět, pokud k výstavbě nedojde z důvodů jiných, než nesplnění povinností ze strany obce.
- jednorázová platba ve výši **1 000 000,- Kč** za každou jednu VE vybudovanou v k.ú. Javoří u Maletína a Starý Maletín.
- v případě, že výměra **obecního pozemku pod každou jednotlivou VE dosahuje alespoň 30 %**, a v případě platné nájemní smlouvy: ročně **150 000,- Kč** nájemného za každý pronajatý soubor/pozemek pod jednotlivou VE.
- existujícím sdružením (5): $5 \times 3 \times 100$ tis. Kč. + 20×210 tis. Kč, tj. **1 500 000,- Kč** + **4 200 000,- Kč** (splatných do 20 roku provozu větrného parku).
- v ideálním případě tedy obci: **jednorázová platba 7 000 000,- Kč**, dále pak **7 x 150 tis. Kč** ročně, tj. **1 050 000,- Kč/rok**.
- otázka: kolik stála oprava KD Maletín/ÓÚ? Pamatuji si částku vyšší než 10 milionů Kč. Opravdu nejsme prostředky **pospaného rozsahu schopni sehnat jinde a potřebujeme nutně větrný park pro rozvoj obce?**
- ale: **na kterých pozemcích skutečně plánuje investor stavět? Obecni či Úsovska/Klopiny a.s. či jiných?**

Na základě darovacích smluv (či jejich nepodepsaných návrhů) s některými spolky obce Maletín (SDH Maletín, Myslivecké sdružení HUBERT, Maletínské maminky - občanské sdružení, SROM, TJ Maletín) by těmto spolkům mělo připadnout - příklad Myslivecké sdružení HUBERT:

- **300 000 a 840 000,- Kč splatných do 20 let, tedy dohromady 1 040 000,- Kč určených sdružení.**
- dar je splatný takto:
- 60 dní po ukončení 3. roku provozu větrného parku: 100 tis. Kč.
- 60 dní po ukončení 4. roku provozu VP: 100 tis. Kč.
- 60 dní po ukončení 5. roku provozu VP: 100 tis. Kč.
- od 6. roku provozu do 20. roku provozu: **42 tis. Kč ročně.**

U všech akcí pořádaných spolky, které fungují na území naší obce (např. TJ Maletín, SDH Maletín, Maletínské maminky, Myslivecké sdružení

Hubert, SROM) či ze zpráv o jejich činnosti plyne podle mého názoru jediné:

s existujícími a často minimálními prostředky jsou díky entuziasmu a ochotě svých členů schopny realizovat širokou a velmi kvalitní činnost, na kterou mohou být jejich členové i občané právem hrdí.

Zůstává tedy otázka, zda přislíbené promile z provozu větrného parku mohou výrazně zkvalitnit či podpořit jejich činnost? V dnešní době platí více, než kdykoliv následující:

- peníze nejsou všechno,
- za vše se platí, resp. nic není zadarmo.

Znovu je třeba položit si otázku, zda je cena, kterou zaplatíme změnou našeho životního prostředí adekvátní tomu, co nám přinese? Opravdu je 42 tis. Kč ročně vyplacených po dobu 6. - 20. roku existence větrného parku na území obce jejím spolkům/sdružením tak zásadní částkou, aby ovlivnila naše rozhodování o tak zásadní proměně krajiny a našeho životního prostředí, případně pocitu pohody nemalé části obyvatel?

Smlouva o spolupráci

- uzavřena na 20 let;
- výhradní spolupráce uzavřena na 3 roky - 9. 5. 2015;
- lze převádět na jiné subjekty - právní nástupce;
- Obec Maletín se zavazuje mj.: v rámci zákonných možností aktivně podporovat investora v řízeních vedených za účelem výstavby a provozování VE a souvisejících zařízení. V rámci kompetencí a možností obce zejména udělí všechna potřebná povolení, resp. souhlasná vyjádření podle příslušných právních předpisů, a to jako obec a případně jako vlastník pozemků.
- investor má mj. právo umístit větrný park, případně jednotlivé VE na pozemcích, které nenáleží obci v případě, že na těchto pozemcích bude větrný park nebo jednotlivé VE dosahovat vyšších ekonomických výnosů.
- lze vypovědět kdykoliv dohodou obou stran.

Návazné projekty

Prostředky získané realizací větrného parku na území obce mají být dle minulého a současného vedení obce využity pro **stavbu splaškové kanalizace na území obce**. Stavba kanalizace byla a je dokonce s realizací záměru stavby větrného parku přímo spojována - viz např. popis místostarosty č.j. 343/2013 - *Žádost o stanovisko k průběhu trasy R35 ve vazbě na VTE Maletín*.

Povinnost realizovat a provozovat kanalizaci přitom mají v ČR pouze sídla s počtem obyvatel vyšším než 2000 a i v těchto případech je stavba zpravidla realizována s účastí státu či vylčených prostředků EU, případně alespoň formou půjček, neboť v řadě případů obce nejsou ze svých rozpočtů schopny tyto náklady nést. Zůstává otázkou, nakolik účelné je v tomto světle vynaložení prostředků, nemluvě o jejich výši vzhledem k předpokládaným příjmům z projektu, získaných realizací větrného parku, jejich investice do infrastruktury, která není akutně nutná, a jejíž provoz bude financovat ve formě stočného každý z nás. O rozsahu stavby a nepohodlí při její realizaci si můžete udělat představu z dokumentace dostupné na OÚ Maletín.

Investor

Investorem záměru větrného parku Maletín je v současné době společnost VTE Maletín s.r.o. se sídlem Krajní 233, 290 01, Poděbrady-Kluk, IČ: 24294527. Společnost byla zapsána v OR dne 27. 4. 2012. Jejím jednatelem a zároveň jediným společníkem je dle výpisu z OR pan Zdeněk Čadek. Základní kapitál společnosti je 200 tis. Kč. Kromě notářského zápisu nejsou v OR uvedeny další dokumenty - např. výsledovka a rozvaha za minulá období. Je forma "společnost s ručením omezeným" dostatečnou zárukou pro závazky, které vyplývají z realizace projektu? Právně ano. Je možné realizovat a plánovat investici v řádech stovek milionů - miliard korun se základním jménem 200 tis. Kč, kterým subjekt ručí? V našem právním prostředí - ano.

Hluková studie - vliv větrného parku jako zdroje hluku

Dle Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., přílohy č. 4 k záměru Větrné elektrárny Maletín byla provedena hluková studie pro daný záměr, která tvoří samostatnou přílohu materiálu. V sekci věnované bodovým zdrojům hluku je uvedeno, že elektrárna typu Vestas V112-3MW má akustický výkon v rozmezí 106.5 - 101.0 dB. Pro srovnání - hlasitý hovor: 60 dB, malý šum v bytě: 30 dB, silně frekventovaná ulice: 70 dB, tunel metra: 80 dB, jedoucí vlak: 90 dB, startující letadlo: 120 dB, práh bolesti vosti při vnímání zvuku: 130 dB (zdroj: *internet*).

Příslušný oddíl dokumentu konstatuje, že nebudou překročeny hladiny hluku stanovené pro hygienické limity, přičemž dokazování ponechává na samostatné příloze (*Autorizované posouzení ovlivnění na veřejné zdraví*).

Studie samotná uvádí např následující: "...hluk jako jeden z faktorů, které mohou nepříznivě ovlivňovat lidské zdraví. Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska:

- hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku,
- frekvenci, projevující se jako výška zvuku,
- časový průběh hlukové události a její trvání.

Sluchový orgán jako receptor není možno vyřadit z činnosti ani během odpočinku a spánku. Proto hluk, zvláště vnímaný jako rušivý nebo nepříjemný působí na organismus nepřetržitě a vyvolává odezvu na úrovni anatomické, fyziologické, biochemické i psychické. Mnohé ze zdravotních projevů zátěže hlukem se spojují s tzv. civilizačními chorobami a souvisejí se současným způsobem života. Hlučnost sama obvykle nepůsobí jako specifická noxa, ale podporuje vznik poškození organismu způsobený jinými příčinami – například stresem, napětím, nedostatkem pohybové aktivity, nevhodným životním stylem apod.

Vysoká míra hlukové zátěže se projevuje somaticky – nap. poškozením sluchového aparátu, zvýšeným výskytem hypertenze a ischemické nemoci srdeční, snížením možnosti komunikace, snížením schopnosti soustředění apod. Chronické působení hluku nižších intenzit se projevuje především v oblasti psychické – narušením psychických funkcí jako je pozornost, pocit pohody apod.

I když je hluk vnímán subjektivně, je nutné stanovit teoretickou fyzikální míru přípustné hlukové expozice. Pro působení hluku v subjektivní sféře byly zavedeny diferencované pojmy pro charakterizaci účinků na člověka. Jsou to (Havránek, 1990):

- rušení, při němž hluk interferuje s nějakou činností (spánkem, duševní prací, řečovou komunikací apod.),

- rozmrzelost a pocit nepohody, vznikající působením hluku a prožívaný negativně hlukem postiženým člověkem nebo skupinou,
- hlučnost, což je subjektivní hodnocení pocitu z nepatřičnosti hluku v konkrétním prostředí,
- obtěžování, což představuje nepřipustné ovlivňování životního prostředí, případně skupinových i osobních práv."

Studie dále uvádí např. následující 2 tabulky prokázaných nepříznivých hlukových zátěží během dne a noci:

Tab.1: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže - den

Nepříznivý účinek	dB(A)						
	< 40	40-45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70
Sluchové postižení *							70+
Zhoršené osvojení řeči a čtení u dětí							
Ischemická choroba srdeční							
Zhoršená komunikace řečí							
Silné obtěžování hlukem							
Mírné obtěžování hlukem							

* přímá expozice hluku v interiéru

Tab.2: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže - noc

Nepříznivý účinek	dB(A)						
	< 35	35-40	40-45	45-50	50-55	55-60	60+
Psychické poruchy *							
Hypertenze a infarkt myokardu *							
Subjektivně hodnocená horší kvalita spánku							
Zvýšené užívání sedativ							
* - omezená váha důkazů							

a dále např: "... Vzhledem k umístění záměru "VP Maletín" v blízkosti obce Krchleby a Maletín však bylo účelné provést alespoň **přibližný odhad** vlivu hlučnosti záměru ...".

Doporučené hladiny hlukové zátěže podle Světové zdravotnické organizace (WHO, 1999) jsou stanoveny např. pro venkovní obývané prostory na úrovni 50 - 55 dB pro denní a večerní dobu s max. trváním 16 hodin denně - **srovnání s grafem 3 neautorizovaného měření**. Pro večerní dobu, resp. dobu spánku (venkovní úroveň hluku při otevřeném okně) je stanovena hluková zátěž způsobující přerušování spánku na 45 dB s maximem 60 dB po dobu 8 hodin - **srovnání s grafy vlastního měření**.

Dále studie uvádí např. následující tabulku:

Tab. 4: Vybrané situace hlukové expozice a jejich kritické hodnoty pro noční hluchost (WHO, 2009)

Do 30 dB	Ačkoliv se individuální citlivost a okolnosti mohou odlišovat, ukazuje se, že do této hodnoty nejsou pozorovány významné biologické vlivy. $L_{noct,vnější}$ na hladině 30 dB je považována na hodnotu NOEL (No Observed Effect Level) pro noční hluchost
30 – 40 dB	V této oblasti je pozorován velký počet vlivů na spánek: tělesné polyby, probouzení, subjektivně hodnocené narušování spánku, nespavost. Intenzita těchto vlivů závisí na povaze zdroje hluku a počtu událostí. Citlivé skupiny osob (například děti, chronicky nemocné a staré osoby) jsou vnímavější. Avšak i v nejhroších případech jsou tyto pozorované vlivy mírné. $L_{noct,vnější}$ je považováno za LOAEL (Lowest Observed Adverse Effect Level) pro noční hluchost
40 – 55 dB	V exponované populaci jsou pozorovány nepříznivé zdravotní vlivy. Mnoho lidí musí upravit svůj život, aby zvládli vliv noční hluchosti. Citlivé skupiny osob jsou ovlivněny významněji.
Nad 55 dB	Situace je považována za zvýšené nebezpečí pro veřejné zdraví. Nepříznivé zdravotní vlivy se objevují ve zvýšené frekvenci, značná část exponované populace je vysoce rozmrzelá a rušená ve spánku. Existující důkazy pro zvýšené riziko kardiovaskulárních onemocnění.
40 dB $L_{noct,vnější}$	NNG (Night Noise Guideline)
55 dB $L_{noct,vnější}$	Předběžný cíl

Opět prosím srovnejte s výsledky vlastního měření!

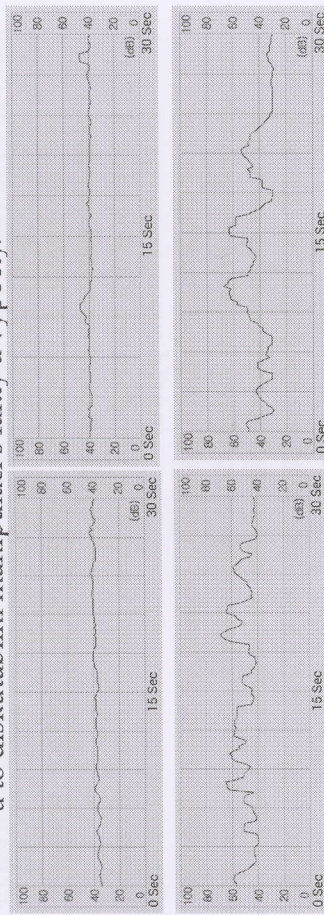
Měření hluku probíhala podle studie na 4 referenčních bodech v obcích **St. Maletín, Javoří a Krchleby** - č.p. 239 St. Maletín, č.p. 38 Javoří, č.p. 7 Krchleby a č.p. 174 St. Maletín. Otázkou zůstává, zda a jak jsou tyto oblasti dotčeny provozem stávající VE a jakou relevanci výsledky tohoto měření mají pro daný záměr.

Pro úvahu nad hlukovou zátěží záměru uvádím následující body:

- Hlukové zdroje VE budou působit téměř nepřetržitě.
- Při zpracování hlukové studie (referenční body) byly vybrány některé zavádějící lokality, které jsou mimo vliv současné VE.
- Neautorizované měření vykazuje vyšší hodnoty, než prezentované ve studii.
- Při zpracování studie nebyl zohledněn budoucí vliv rychlostní komunikace R35.
- Při zpracování studie je operováno s principem sčítání zdrojů hluku o stejné frekvenci, přičemž s tímto faktem lze, díky geografické poloze, různému směru a rychlosti větru u uvažovaných VE, polemizovat.

- Naměřené hlukové pozadí (Zdravotní ústav v Ostravě) u okraje intravilánu uvádí hlukové pozadí v současném stavu (včetně současné VE) 45,9 dB v noci a 50,9 dB ve dne - srovnejte prosím s tabulkami nepříznivých účinků hluku na lidské zdraví a hodnotami doporučovými WHO.

- Přestože studie vyčísluje příspěvek záměru VP Maletín na 35 - 41,5 dB v závislosti na jednotlivých referenčních bodech, dochází k závěru, že nepředstavuje významnou hlukovou zátěž a to diskutabilní manipulací s fakty a výpočty.



Měření hlukového pozadí se stávající větrnou elektrárnou na severní straně ev. č. 4 Maletín. 16. 10. 2014, 20:17. Vitr severozápadní do rychlosti cca 5 m/sec. Graf 1 - za plotem. Graf 2 - na komunikaci. Graf 3 - 4. 11. 2014, 17:02. Vitr severozápadní do rychlosti cca 12 m/s. Graf 4 - 14. 10. 2014, 19:10 - zvuk cirkulárky v pozadí. Měření nebylo provedeno autorizovanou osobou ani s použitím certifikovaného přístrojového vybavení - výsledek je nutno chápat jako orientační.

Otázky spojené se záměrem větrného parku Maletín

Informovanost občanů

- Jste spokojeni s úrovní informovanosti ze strany investora či obce o chystaném záměru, který je v povolovací fázi?
- Jste spokojeni s vyjednanými podmínkami pro obec výměnou za zásah do krajiny a snížení komfortu bydlení?
- Jste spokojeni s úrovní informací o možných dopadech realizace projektu na životní prostředí, život v obci?
- Jste spokojeni s postupem projednání záměru s vámi - občany?
- Jste spokojeni s postupem vedení obce v otázce realizace větrného parku na jejím území?
- Jste spokojeni s navazujícími aktivitami plánovanými ve vztahu ke stavbě větrného parku?
- Jste spokojeni s jednáním "ve jménu občanů obce" směřujícím k realizaci projektu? Existuje pro něj mandát?
- Víte v současné době, kde přesně mají jednotlivé VE stát?
- Víte, jak bude vypadat po realizaci váš výhled z okna, zahrady?

- Domníváte se, že je v pořádku osobní angažovanost představitelů obce jednající jejím jménem při komunikaci investora s úřady? Pokud je vaše odpověď záporná alespoň pro jednu z předchozích otázek, vyvííte minimální aktivitu k projevení své nespokojenosti. Případ realizace větrného parku by mohl být nepřijemným precedensem.

Ve jménu občanů?

Osobně nejsem spokojen s postupem vedení obce ve vedení jednání s úřady ohledně plánované výstavby větrného parku. **Některé z dokumentů vytvářejí mylný obraz o výhradně kladném postoji občanů obce (i kdyby existoval pouze 1, nejsou tato tvrzení pravdivá).** Osobně jsem nikomu nedal mandát jednat za sebe jako občana obce, přestože výklad principu volených zástupců by k tomuto mohl směřovat. Popsaná tvrzení však podle mého názoru postrádají potřebnou podporu v obci. V současné době předkládám žádost o zařazení jako účastníka ve věci - Zahájení projednávání návrhu zadání územního plánu Maletín z důvodu nesouhlasu s bodem návrhu: zanesení lokality na výstavbu větrného parku (7 ks větrných elektráren), který je podpořen více než 100 občany obce. Jsem zásadně proti lobbingu představitelů obce a v jejím jménu za realizaci záměru výstavby větrného parku.

Vliv na existující síť elektronických komunikací

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvádí ve stanovisku ze dne 7. 7. 2014, že na základě předložené dokumentace dojde ke kolizi s mikrovlnnými spoji (součást technické infrastruktury nezbytné pro provoz elektronického zařízení veřejné telekomunikační sítě) a podmiňuje soulas s realizací stavby uzavřením "Smlouvy o úhradě vynaložených nákladů", na základě které budou uvedené spoje přeloženy na náklady investora.

- Existuje tato smlouva?

Společnost Telefonica a.s. uvádí ve svém vyjádření č.j. 549156/13, že dojde ke střetu se sítí elektronických komunikací a stanovuje neodkladné povinnosti pro předkladatele žádosti.

- Byly tyto povinnosti naplněny?

Snížení cen nemovitostí

"Ovlivnění trhu s realitami, trhu práce a cestovního ruchu

Kromě krajinných aspektů, kdy si občané stěžují na estetické znehodnocení krajiny ve svém okolí, je důvodem nevole obyvatel i obava z poklesu cen pozemků a nemovitostí v blízkosti VE. **Obecně mají velké technické struktury bránící ve výhledu do krajiny negativní vliv na cenu nemovitostí. Cena venkovského domu může klesnout až o 30% (14).** Změna ceny nezáleží ale jen na vzdálenosti od VE a její viditelnosti, ale na celkovém charakteru lokality a funkci nemovitosti. Největší změny obvykle nastávají u drahých rekreačních nemovitostí v nedotčené krajině.

Větrné elektrárny mohou mít kromě trhu s nemovitostmi vliv i na trh práce v oblasti. Obecně se uvádí, že VE mají spíše negativní vliv na místní zaměstnanost, protože se nepodílejí na zvyšování počtu pracovních míst ve výstavbou postižené obci (nevýžadují obsluhu, na údržbu se předpokládá zpravidla jeden den v roce). Navíc může existence VE v území snižovat cestovní ruch, protože lidé z měst nemusí mít zájem na dovolené v místech s takovými technickými zařízeními."

(Zdroj: ÚZEMNÍ STUDIE Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje. Kapitola 2.4. Přístup ochrany přírody a krajiny. <http://www.kr-olomoucky.cz/textova-cast-cl-923.html>)

Vizualizace záměru aneb "jak to bude vypadat"?

V závěru zjišťovacího řízení Odboru životního prostředí Olomouckého kraje (č.j. KUOK 15120/2013) vyplývají některé zajímavé a podnětné připomínky MěÚ Mohelnice, které však byly vypořádány, tak, jak ve skutečnosti byly. Jedná se např. o následující:

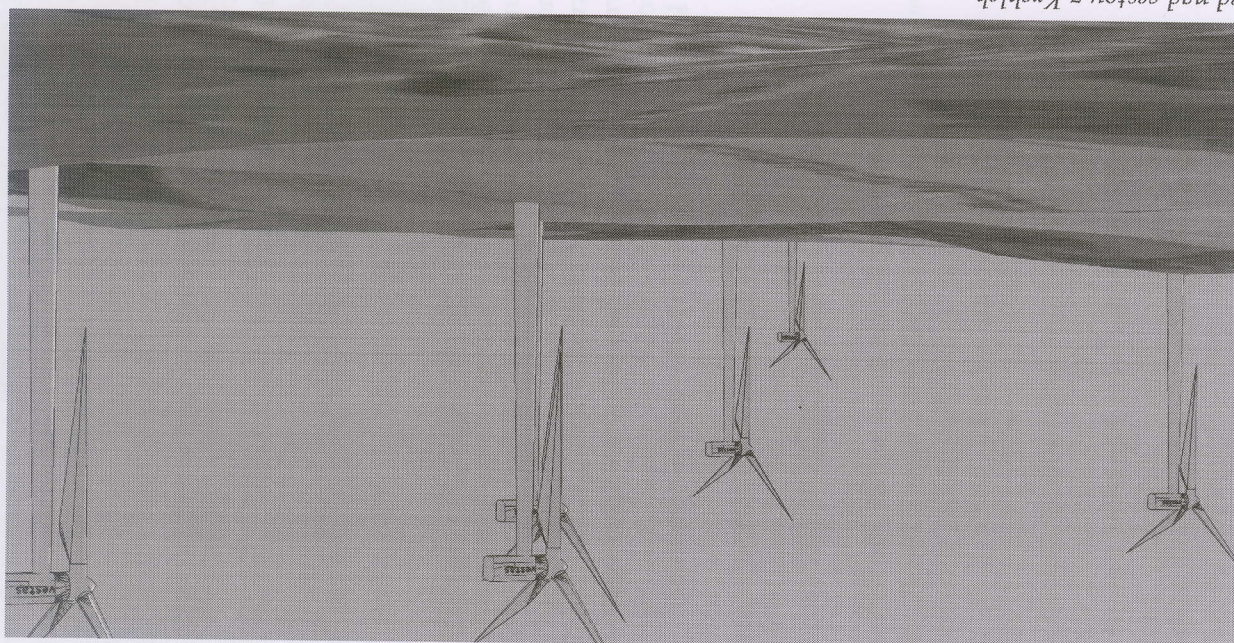
- "Orgán ochrany přírody považuje předloženou dokumentaci ve většině částí za dostatečnou pro účely, pro které byla zpracována, kromě kapitoly zabývající se hodnocením dopadu na krajinný ráz.
- Podle územní studie „Větrné elektrárny na území Ol. kraje“ je záměr navržen do území hájeného z hlediska ochrany přírody a krajiny, kde jsou stanoveny určité regulativy pro umísťování VE. Dle názoru orgánu ochrany přírody nesplňuje navržený záměr některé ze stanovených odstupových limitů. Tato skutečnost by měla být při posuzování záměru zohledněna.
- V posudku je sice konstatováno, do jaké míry budou dotčena jednotlivá zákonná kritéria krajinného rázu, avšak bez zhodnocení zpracovatele posudku, zda záměr doporučuje k realizaci či ne. Výsledky hodnocení jsou tak ponechány k volné interpretaci. Tabulkově jsou vyhodnoceny míry vlivu na konkrétní identifikované znaky a hodnoty, avšak schází syntetizující text, který by na základě těchto dílčích závěrů popsal a vyhodnotil výslednou změnu krajinného rázu.
- Podle mapy potenciální viditelnosti půjde o záměr, který bude viditelný v širokém okolí i z 15 km vzdálenosti. **Prezentované fotovizualizace pak plně nevystihují rozměr a dosah daného záměru.**

Důležité je i zhodnocení větrných poměrů a tím i odhad efektivity VE. Metodickým pokynem MŽP byla vymezena území s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie. Daná lokalita do těchto míst nespadá. Předpoklad oznamovatele o rychlostech větru v lokalitě není v dokumentaci ničím podložen."

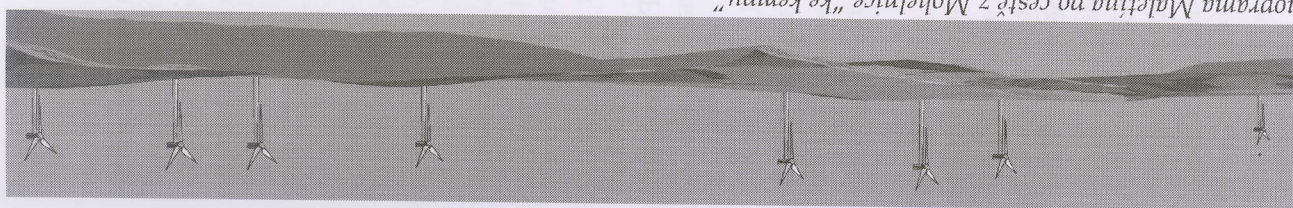
Ke zvýraznění větě výše, uvádím několik vizualizací. Vizualizace jsou provedeny pomocí SW aplikace Sketch-up, s využitím volně dostupného modelu VE Vestas V112 a terénního podkladu Google Earth. Stávající VE je pak zmenšena v odpovídajícím měřítku. **Zájemcům nabízím zdarma vizualizaci jejich pohledu z okna či zahrady po realizaci VE.** Sami posuďte, zda měl tedy pravdu oznamovatel či MěÚ Mohelnice a o zásah do krajinného rázu se jedná či nikoliv. Pro zajímavost uvádím, že výška TV vysílače Praděd je 146,5 m - srovná se 175 m celkové výšky VE Vestas V112 s rotorem.



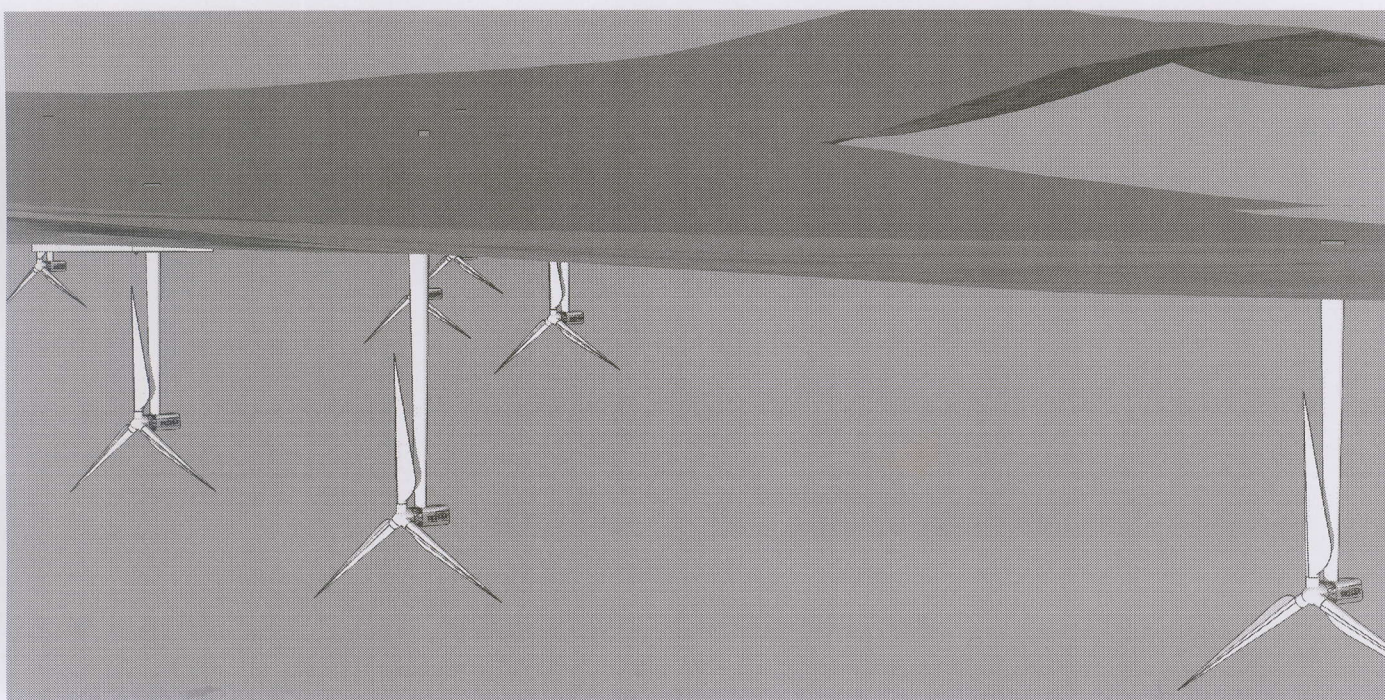
Pohled nad cestou z Křehle.



Panopráma Maletína po cestě z Mohelnice "ke kempu".



Vizualizace pohledu ze zahrady u ev. č. 4.



Odvoz zeminy - příklad dalších otázek a nejasností

V dokumentaci k záměru se uvádí, že zemina o objemu cca 5900 m³ + 450 m³ + 150 m³ + 2800 m³ bude uložena na smluvně dohodnutou skládku. Existuje tato smlouva? O jaké lokalitě se jedná? Jiné části dokumentů uvádějí např. stavbu bikrosového hřiště - takto bylo žádáno. Informoval někdo o změnách? Podobných příkladů je v celém záměru celá řada - např. tvrzení, že elektrárny budou generovat nová pracovní místa. Ptám se jak? Kolik? Garance?

Ochrana přírody

Žijeme v obci, která je preferovaná pro své životní prostředí nejen k rekreačním účelům. Životní prostředí a jeho ochrana zahrnuje pouze aktivity Hnutí Duha a podobně medializované případy, ve kterých je život komára postaven nad všechna ostatní témata. Životním prostředím rozumíme také prostředí kolem nás, které ovlivňuje naši pohodu, kvalitu života a např. i schopnost relaxace. Je tvořeno řadou faktorů: krajinou, jejím využitím, uspořádáním, diverzitou živočichů, vlivem člověka a mnoha dalšími. Myslím, že v současné době naše obec definici místa s kvalitním životním prostředím splňuje beze zbytku. Jak k našemu životnímu prostředí přispěje výstavba větrného parku? Pro podrobnější informace není třeba chodit daleko, naleznete je běžně na internetu. Za ty, které se týkají tématu vybírám pouze následující:

- záměr nesplňuje umístění podle dokumentu Územní studie Větrné elektrárny na území OK, který je součástí územně plánovací dokumentace OK (zdroj: <http://www.kr-olomoucky.cz/prilohy-graficke-cl-925.html>), a to z hlediska předepsaných odstupových vzdáleností pro chráněné prvky krajiny.
- Rozhodnutí MŽP o neudělení výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny, č.j.: 47303/ENV/14, 1091/570/14). "Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, žadatel nepovoluje výjimku podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu požadovaném v žádosti ze dne 25. 4. 2013 a jejího doplnění. Výjimka se týkala zákazů u zvláště chráněných živočichů - křepelka polní, čáp černý, netopýr rezavý a netopýr hvízdavý pro akci „Větrné elektrárny Maletín“ na základě žádosti, kterou podala společnost VTE Maletín s.r.o.“ Ať se to komu líbí nebo ne, vyjmenování živočichové jsou součástí naší přírody a existují důvody, proč je chránit.



Rozdělení kraje z hlediska umístování VE

Území nepřípustné vyplývající ze ZÚR a platné legislativy

nepřípustné území

zastavěná plocha

vodní plocha

Území podmíněně přípustné

území podmíněně přípustné

letišť a jejich OP, letecké koridory TSA, VÚ a letecký prostor nad VÚ (vojenské letiště)

zájmová území 1 km kolem VÚ, OP leteckých radiolokací

zabezpečovací zařízení a koridory RR spolu

území hlášené zájmy MZ (lázně)

území hlášené z hlediska ochrany přírody a krajiny (odstupové vzdálenosti od chráněných prvků krajiny)

Území ostatní

území ostatní

Zdroj: http://portalup.glips.eu/uzemni_studie/us_vetrne_elektrarny/GC/kom-plexni_vykr.pdf.

Závěr

Ať je naše současná společnost jakákoliv, jeden atribut jí zůstává i na-
dále: nazýváme ji demokratickou. Nežijeme ani v byrokracii (byť by se
to pozorovatelé mohli zdát a řadě z nich i zdá), ani v oligarchii.

Události posledních 25 let poznamenaly vývoj společnosti mnoha
pozitivními i negativními změnami, pokud však používáme právě
přívlastek "demokratická", měly bychom jej naplňovat a respektovat
právě my, občané.

Prosim tedy, ať alespoň základní pravidlo demokracie - **individuální
svoboda vyjádřit a obhajovat svůj názor** - zůstane zachována alespoň
na úrovni komunální politiky a naší obce, **a to nejen v otázkách větrného
parku.**

Doufám, že budeme ve společnosti svědky změn, které tomuto prá-
vu zajistí účinnost a vymahatelnost: změna ve lhůstivosti k činnosti
volených zástupců, osobní odpovědnost politiků a úředníků, konec
korupčních praktik při prosazování osobních zájmů, převaha těchto
zájmů nad obecnými či veřejnými.

Věřím, že právě těchto změn, a mnohých dalších se všichni ve zdraví
dočkáme a loučím se dvěma okřídlenými hesly:

Vox populi, vox Dei.

Demokracie = δῆμος (dêmos) lid a κράτος (kratos) vládnout = vládá lidu.